

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ALENO PIESLIAKO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-06-13 Nr. 3A-220-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

ALENAS PIESLIAKAS

Gimimo data ir vieta

1975 m. balandžio 11 d.
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1996 m. Lietuvos policijos akademija (M. Romerio universitetas).
Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
1998 m. Lietuvos teisės akademija (M. Romerio universitetas). Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1995 04 - 1995 06

Vilniaus miesto VPK 2 PK, jaunesnysis inspektorius

1995 11 - 1997 09

Tardymo departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, tardytojas

1998 01 - 2004 06

Specialiųjų tyrimų tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos, tardytojo padėjėjas, tardytojas, vyr. tardytojas, YSB tardytojas, vyr. specialistas

2003 09 - 2004 06

M. Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamojo proceso katedra, lektorius

2004 06 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjas, nuo 2013-01-01 teismo pirmininko pavaduotojas

2004 09 - 2011 06

M. Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės katedra, lektorius

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ALENO PIESLIAKO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-09-09 Nr. 3R-1820-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas A. Piesliakas 2012-2014 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Nacionaliniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
NPK-3 Turtinių nusikalstamų veikų tyrimo ir turto išieškojimo ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokurorų ir teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa	2012-11-26/28	16
P-3 Teismų pirmininkų kvalifikacijos kėlimo programa / Teismo valdymas ir administravimas	2013-01-07/08	15
KŽ-1 Kriminalinė žvalgyba	2013-02-07/08	13
Valiutų rinka ir išvestinės finansinės priemonės	2013-02-22	4
T Investavimas: vertybiniai popieriai ir finansų rinkos	2013-03-08	2
T Kolektyvinio investavimo subjektai (pensijų ir investiciniai fondai) - vienoje vietoje sutelkti investuotojų pinigai, patikėti valdyti profesionalams	2013-03-15	4
T Bankų kaip finansų tarpininko veikimo principai ir su bankų veikla susiję mitai	2013-04-12	4
ATP-6 Administracinių teisės pažeidimo bylų nagrinėjimo apylinkės ir apygardos teisme ypatumai	2013-09-02/04	18
BP-1/BP-3 Smurtas artimoje aplinkoje. Bendravimas baudžiamajame procese/Procesiniai dokumentai. Žalos atlyginimas	2014-09-08/09	11
KLB-2-1 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014-09-23	7
BT-1-2 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014-11-18	8
BT-2/BT-3 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai/Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-11-19/20	12

Tarptautiniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data ir vieta
Europos arešto orderis	2014-04-02/03 Vilnius
Finansiniai nusikaltimai: neviešinamos informacijos atskleidimas ir rinkos manipuliacija	2014-10-23/24 Tryras (Vokietija)

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO ALENO PIESLIAKO KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-10-30 Nr. 3R-2107-(2.67)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas A. Piesliakas nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2015 m. spalio 30 d. nedalyvavo jokiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose.

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėjas: Alenas Piesliakas, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2015-09-14 Nr. SK-1870-(451)

	2013-2014 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):			
Teisėjo	33.99	36.32	31.65
Apylinkių teismuose	73.66	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų			
Iš viso	145	72	73
Iš jų priimančios nuosprendį	89	41	48
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*			
Teisėjo	84	83	85
Apylinkės teisme	115	111	120
Apylinkių teismuose	116	116	117
Apskūsta nuosprendžių	30	13	17
Apskūstų nuosprendžių procentas	34	32	35
Pakeista nuosprendžių	2	0	2
Panaikinta nuosprendžių	3	1	2
Priimtų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	97.93	98.61	97.26
Apylinkių teismuose	98.42	98.54	98.30
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	90.00	92.31	88.24
Apylinkių teismuose	88.79	89.51	88.08
Išnagrinėta civilinių bylų			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimančios sprendimą	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**			
Teisėjo	0	0	0
Apylinkės teisme	102	101	103
Apylinkių teismuose	84	82	86
Apskūsta sprendimų	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:			
Teisėjo			
Apylinkių teismuose	99.58	99.63	99.53

Apskųstų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	84.62	86.05	83.14
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
	Iš viso	543	324	219
	Apskųsta nutarimų	32	15	17
	Pakeista nutarimų	2	2	0
	Panaikinta nutarimų	6	1	5
Priimtų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	98.90	99.69	97.72
	Apylinkių teismuose	98.98	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo	81.25	93.33	70.59
	Apylinkių teismuose	81.11	81.56	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	6	5	1
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	54	24	30
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	16	9	7

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Budžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėjas: Alenas Piesliakas, Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas

2015-09-14 Nr. **5A-1869-(2.57)**

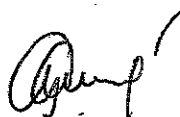
	2011-2012 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):			
Teisėjo	46.51	49.09	43.92
Apylinkių teismuose	69.44	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų			
Iš viso	103	103	0
Iš jų priimant nuosprendį	69	69	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*			
Teisėjo	62	62	0
Apylinkės teisme	93	93	0
Apylinkių teismuose	109	109	0
Apskūsta nuosprendžių	23	23	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	33	33	0
Pakeista nuosprendžių	5	5	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	100.00	100.00	
Apylinkių teismuose	97.11	98.66	
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo	100.00	100.00	
Apylinkių teismuose	90.97	91.41	
Išnagrinėta civilinių bylų			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**			
Teisėjo	0	0	0
Apylinkės teisme	100	100	0
Apylinkių teismuose	84	84	0
Apskūsta sprendimų	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:			
Teisėjo			
Apylinkių teismuose	99.10	99.54	

Apskųstų sprendimų stabilumas:			
	Teisėjo		
	Apylinkių teismuose	83.48	83.72
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų			
	Iš viso	426	426
	Apskųsta nutarimų	29	29
	Pakeista nutarimų	0	0
	Panaikinta nutarimų	4	4
Priimtų nutarimų stabilumas:			
	Teisėjo	99.06	99.06
	Apylinkių teismuose	97.86	98.84
Apskųstų nutarimų stabilumas:			
	Teisėjo	86.21	86.21
	Apylinkių teismuose	79.43	79.54
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	2
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	19	19
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	33	33

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO ALENO PIESLIAKO VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. spalio 20 d. Nr. 48P-116-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-10-20 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Aleno Piesliako, pretenduojančio į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo A. Piesliako paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Piesliakas Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 2004 m. birželio mėn., nuo 2013 m. sausio mėn. eina šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Piesliako profesinę veiklą 2012–2014 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2012 m. teisėjo – 49,09; apylinkių teismuose – 71,79; 2013–2014 m. teisėjo – 33,99; apylinkių teismuose – 73,66). Pažymėtina, kad teisėjo A. Piesliako darbo krūvis atitinkamai sumažintas atsižvelgiant į administracinio pobūdžio funkcijų vykdymą.

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2012 m. teisėjo – 62 dienos, apylinkių teismuose – 109 dienos; 2013–2014 m. teisėjo – 84 dienos, apylinkių teismuose – 116 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų nuosprendžių 2012 m. nebuvo nė vieno (nuosprendžių stabilumas 100%); 2013–2014 m. teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 97,93%, apylinkių teismuose – 98,42%), apskųstų – aukštesnis (teisėjo – 90,00%, apylinkių teismuose – 88,79%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 7 teisėjo priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir 3 nuosprendžiai buvo panaikinti.

Nuosprendžiai buvo panaikinti, konstatavus, kad nebuvo surinkti duomenys, neginčijamai įrodantys kaltinamojo kaltę; teismas nepagrįstai konstatavo, kad nebuvo įrodyta, jog kaltinamasis dalyvavo padarant nusikalstamą veiką; vienoje byloje privatūs kaltintojai apeliacinės instancijos teisme atsisakė visų savo kaltinimų ir paprašė nutraukti baudžiamąją bylą susitaikius. Nuosprendžiai buvo pakeisti, konstatavus, kad teismas nepagrįstai taikė kaltinamajam baudžiamojo poveikio priemonę – uždraudimą dvejus metus vairuoti kelių transporto priemones – ir taip pažeidė baudžiamąjį įstatymą; netinkamai taikė baudžiamojo įstatymo normas, reglamentuojančias bausmių bendrinimo klausimą; skyrė per griežtą bausmę; nepagrįstai neatsižvelgė į kaltinamojo sveikatos būklę ir kaltinamajam paskyrė per griežtą bausmę; neteisingai kvalifikavo veiką.

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo 2012 m. priimtų nutarimų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,06%, apylinkių teismuose – 98,84%; teisėjo apskųstų

nutarimų stabilumo rodiklis – 86,21%, apylinkių teismuose – 79,54%); 2013–2014 m. teisėjo priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai atitiko šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose.

Per veiklos vertinimo laikotarpį 2 teisėjo priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo pakeisti ir 10 nutarimų buvo panaikinta. Nutarimai buvo panaikinti, konstatavus, kad teismo nutarime nurodytos aplinkybės nesudarė pakankamo pagrindo svarstyti klausimą dėl nubaustajam paskirtos specialiosios teisės atėmimo termino sutrumpinimo; teismo nurodytos aplinkybės, jog buvo neišsamiai atliktas tyrimas ir surinkti ne visi bylai teisingai išspręsti reikalingi duomenys, nesudarė pakankamo pagrindo grąžinti bylos medžiagą institucijai papildomiems veiksams atlikti; sprendimas administracinės nuobaudos skyrimo klausimą, tinkamai neištyrė ir neįvertino visų įrodymų, reikšmingų skiriant pažeidėjui administracinę nuobaudą (teisės vairuoti transporto priemonės atėmimą) ir nustatant terminą; nevisapusiškai išnagrinėjo administracinio teisės pažeidimo bylą; nepagrįstai sutrumpino administracinę atsakomybę patrauktam asmeniui teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą; neatskleidė bylos esmės; nepagrįstai, nukrypdamas nuo vieningai formuojamos administracinių teisės pažeidimų bylų praktikos, pripažino, kad administracinės nuobaudos, paskirtos už Administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 127 straipsnio 3 dalies pažeidimą, galiojimo terminas jau buvo pasibaigęs; nepagrįstai taikė ATPK 30¹ straipsnio nuostatas. Nutarimai buvo pakeisti, konstatavus, kad teismas nepagrįstai paskyrė administracinę atsakomybę traukiamam asmeniui nuobaudą – transporto priemonės konfiskavimą; skyrė per griežtą nuobaudą.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Piesliakas turi 3 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus. Komisija, išnagrinėjusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – paskelbta kaltinamojo paieška, paskirta ekspertizė, – bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė.

Vertinant teisėjo A. Piesliako profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjas teismo procesui vadovauja tinkamai, laikosi proceso taisyklių ir etikos reikalavimų. Teisėjo priimami procesiniai sprendimai yra aiškūs, motyvuoti ir logiški, pasižymi tinkama kalbos kultūra, atitinka teisės aktų nustatytas formas ir turinio reikalavimus; rengiamų procesinių sprendimų kalbos raška yra labai gera.

Pagrįstų skundų dėl teisėjo A. Piesliako neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Piesliako profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėjas A. Piesliakas su proceso dalyviais elgiasi korektiškai, profesionaliai ir pagarbiai, bendraudamas su jais, laikosi nepriklausomumo ir nešališkumo principų. Teisėjo santykiai su kitais teisėjais ir teismo personalu yra dalykiški; teisėjas gerbiamas kolektyve, turi užtarnautą autoritetą. Teisėjas yra disciplinuotas; puikiai suderina teisėjo ir teismo pirmininko pavaduotojo funkcijų vykdymą, sugeba užsiimti ir kitomis aktyviomis veiklomis; racionaliai paskirsto darbus savo komandos nariams, išlaikydamas tiek savo, tiek kitų komandos narių darbo krūvį; procesinius veiksmus, kuriems nustatyti terminai, atlieka laiku; klausimai, kuriems nenustatyti konkretūs terminai, sprendžiami protingais terminais.

A. Piesliakas apibūdinamas kaip darbštus, principingas, iniciatyvus, taktiškas, mandagus teisėjas; turi konstruktyvų ir analitinį mąstymą, tvirtą ir motyvuotą nuomonę; greitai įsisavina naują informaciją; kalba gerai apgalvojęs, paprastai nesikarščiuoja arba to nedemonstruoja; gerai dėsto mintis; teisėjo kalba turtinga, rašymo stilius aiškus. Posėdyje su Komisijos nariais teisėjas A. Piesliakas korektiškai bendravo, išsamiai ir argumentuotai atsakė į klausimus; turintis aiškia viziją, kaip gerinti teismo įvaizdį visuomenėje, tobulinti procesinių dokumentų (nuosprendžių) surašymo kokybę. Teisėjas turi geras komunikavimo ir darbo organizavimo savybes, sklandžiai dėstantis mintis, tobulėjantis, operatyviai reaguojantis į naujoves, ryžtingas, drąsus, nuovokus, išmintingas, kūrybiškas ir talentingas teisininkas.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Piesliakas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, tarptautiniuose mokymuose; kaip pranešėjas aktyviai dalyvauja įvairiose konferencijose ir dalykiniuose susitikimuose; aktyviai dalyvauja įstatymų projektų rengimo procese ir yra pateikęs ne vieną racionalų įstatymų pakeitimo projektą. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, aštuonerius metus dirbo Mykolo Romerio universiteto Baudžiamosios teisės katedros lektoriumi, dėstė baudžiamosios teisės specialiąją dalį; yra trijų mokslinių darbų autorius ir bendraautorius. Vilniaus apygardos teismo pirmininko vertinimu, teisėjas geba savo profesinėje veikloje tinkamai pritaikyti turimas vertingas teorines žinias ir įgytą akademinę patirtį.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Piesliako kvalifikaciją profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Aleno Piesliako profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Alenas Piesliakas

2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2015 m. gruodžio 7 d. Nr. 35P-30-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2015 m. spalio 19 ir 26 dienomis, lapkričio 2 ir 23 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo lapkričio 2 d. posėdyje), Šarūnas Černiauskas (nedalyvavo spalio 19 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo spalio 26 d., lapkričio 2 d. ir 23 d. posėdyje), Nerijus Mačiulis (nedalyvavo spalio 19 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos kanclerio biuro vyriausioji specialistė Agnė Jeruševičiūtė, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka (spalio 19 d. posėdyje).

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. Rima Bražinskienė | 14. Valerij Paškevič |
| 2. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič | 15. Alenas Piesliakas |
| 3. Miroslavas Gvozdovičius | 16. Ovidijus Ramanauskas |
| 4. Asta Jakutyte-Sungailienė | 17. Irma Randakevičienė |
| 5. Kęstutis Jankauskas | 18. Ernestas Rimšelis |
| 6. Arvydas Jasonas | 19. Staknienė Inga |
| 7. Virginija Jurkštienė | 20. Mindaugas Striaukas |
| 8. Visvaldas Kazakiūnas | 21. Inga Štuopienė |
| 9. Pavelas Kujalis | 22. Lilija Tarčevskaja |
| 10. Jurgita Kolyčienė | 23. Aušra Valinskienė |
| 11. Virginija Liudvinavičienė | 24. Bronius Varsackis |
| 12. Ramunė Mikonienė | 25. Audrius Žiedelis |
| 13. Artūras Panomariovas | 26. Nijolė Žimkienė |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą:

1. Jūra Marija Strumskienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą,

ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą ir Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą. Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus, taip pat į Vilniaus apygardos teismo pirmininko Vytauto Zeliankos nuomonę ir į teismo teisėjų kolektyvo nuomonę. Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) pripažino, kad Alenas Piesliakas, Aušra Valinskienė, Jurgita Kolyčienė, 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų pripažino, kad Ernestas Rimšelis, Lilija Tarčevskaja, Mindaugas Striaukas, Nijolė Žimkienė, Jūra Marija Strumskienė, Virginija Liudvinavičienė, ir 4 balsais „už“ iš 6 pripažino, kad Jūratė Gaidytė-Lavrinovič, – tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Alenas Piesliakas	8,5	9,8	39,6	13,8	9,8	14,6	96,10
Ernestas Rimšelis	7	9,6	37,4	14,4	9,8	14,4	92,60
Aušra Valinskienė	7	9,33	37,33	14,83	9,17	14,50	92,16
Lilija Tarčevskaja	10	9,6	36,8	13,8	9,2	12,4	91,80
Mindaugas Striaukas	9	9,17	35,33	14,33	9,83	13,83	90,83
Nijolė Žimkienė	8	9,33	36,17	14,17	8,5	14	90,17
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 1–5 punktus						
	1		2	3	4	5	
Jūra Marija Strumskienė	20		30,83	13,	9	17,33	90,16

¹ Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Vardas, Pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Jūratė Gaidytė-Lavrinovič	10	9,67	35,33	13,17	8,5	13,17	89,84
Jurgita Kolyčienė	5	9,8	38,2	13,4	8,6	13,4	88,4
Virginija Liudvinavičienė	7,5	9,33	35,67	13,17	9	13,67	88,34

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Alenas Piesliakas surinko daugiausia balų – 96,10 iš 100 galimų – ir užėmė aukščiausią – pirmąją – vietą. Alenas Piesliakas Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2004 m. birželio mėn., nuo 2013 m. sausio mėn. eina šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo A. Piesliako 2012–2014 metų jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, A. Piesliakas aktyviai dalyvauja įstatymų projektų rengimo procese, yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, aštuonerius metus dirbo Mykolo Romerio universiteto Baudžiamosios teisės katedros lektoriumi, dėstė baudžiamosios teisės specialiąją dalį, kvietinis Lietuvos policijos mokyklos ir Lietuvos advokatūros lektorius, skaito paskaitas baudžiamosios teisės temomis, yra trijų mokslinių darbų autorius ir bendraautoris, Vilniaus miesto apylinkės teismo nuolatinės antikorupcinės komisijos pirmininkas. Alenas Piesliakas apibūdinamas kaip disciplinuotas, darbštus, principingas, iniciatyvus, taktiškas, mandagus, kolektyvo gerbiamas teisėjas, pasižymintis gerais administravimo ir vadovavimo kolektyvui įgūdžiais, aukšta profesine kultūra, analitiniu ir konstruktyviu mąstymu, tvirta ir motyvuota nuomone, greitai įsisavina naują informaciją. Teisėjas sklandžiai dėsto mintis, yra nuovokus, kūrybiškas ir talentingas teisininkas, kuris dėl tinkamo darbo organizavimo geba vykdyti ne tik teisėjo, vieno iš teismo administracijos vadovo funkcijas, bet ir aktyviai dalyvauti kitose veiklose: parengti pranešimus konferencijoms, dalyvauti teismo organizuojuose visuomenės švietimo projektuose, vesti pažintines moksleivių ekskursijas teisme. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų nuomone, Alenas Piesliakas užima trečiąją vietą iš penkių tinkamiausiais pripažintų pretendentų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo A. Piesliako kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija vienu iš tinkamiausių įvardijo ir antrąją vietą pretendentų eiliškumo sąraše užėmusį teisės krypties socialinių mokslų daktarą Ernestą Rimšėlį. Pretendentas 2006 m. apgynė disertaciją „Esminiai baudžiamojo proceso įstatymo pažeidimai: samprata, vertinimas ir teisiniai padariniai“. Ernestas Rimšelis nuo 1999 m. Lietuvos apeliaciniame teisme ėjo skirtingas pareigas: konsultanto, teisėjo padėjėjo, teismo pirmininko patarėjo, skyriaus pirmininko patarėjo. Pretendentas nuo 2008 m. su pertraukomis dirbo ir šiuo metu tebedirba Mykolo Romerio universiteto lektoriumi, šiuo metu dėsto studijų dalyką baudžiamojo proceso teisę bakalauro studijų studentams, aktyviai dalyvauja ir kitose Baudžiamosios teisės ir proceso instituto veiklose: rengiant metodinę medžiagą studijoms, organizuojant mokslines diskusijas, ekspertinėse veiklose dėl teisės aktų projektų ir kt. Pretendentas nurodo esantis keturių mokslinių publikacijų apie baudžiamąjį procesą autorius, trijų bendraautoris, Lietuvos advokatūros narys, asociacijos „Kiemelių bendruomenė“ valdybos narys, asociacijos „Kemperiauk“ ir klubo „Divel

LT“ narys. 2009 – 2014 metais dirbo Lietuvos Respublikos Prezidento patarėju teisės ir teismų veiklos klausimais, taip pat buvo Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu sudaryto Baudžiamojo proceso kodekso priežiūros komiteto narys, Teisėjų tarybos sudarytų darbo grupių įvairiais teismų veiklos klausimais narys, yra gavęs padėkas iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko (2003 m.) ir Teisėjų tarybos (2008 m.), o 2014 m. apdovanotas Lietuvos Respublikos Prezidento medaliu. Atrankos komisijos turimais duomenimis, E. Rimšelis nuo 2014 m. rugsėjo 2 d. įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą ir dirba advokatų kontoroje „Tark, Grunte, Sutkienė ir partneriai“. Ernestas Rimšelis apibūdinamas kaip labai motyvuotas, pasižymintis puikiais teisėjui reikalingomis asmeninėmis savybėmis: tvirtumu, kryptingumu, aiškiu minčių dėstymu, drausmingumu, atsakingumu, pareigingumu. Akcentuojama, kad tai aktyvus mokslininkas, konstruktyviai dirbantis kolektyve. Pretendento Ernesto Rimšelio turima praktinė ir mokslinė patirtis būtų labai vertinga, nagrinėjant sudėtingas baudžiamąsias bylas Vilniaus apygardos teisme, ir yra vienas iš svarbiausių privalumų užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisija mano, kad Ernesto Rimšelio profesinis, dalykinis pasirengimas, mokslinis įdirbis, teismų sistemos veiklos išmanymas, asmeninės savybės, socialinės kompetencijos ir gebėjimai leidžia jam sėkmingai pretenduoti užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendentė Aušra Valinskienė puikiai išmano teismų darbą, iki tapdama teisėja dirbo teismo posėdžių sekretore, teisėjo padėjėja, o nuo 2009 m. balandžio dirba teisėja Vilniaus miesto apylinkės teisme. Šiame teisme nuo paskyrimo iki 2012 m. sausio 1 d. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o nuo 2012 m. sausio 1 d. nagrinėja baudžiamąsias, administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, taip pat pagal grafiką švenčių dienomis ir budėjimų savaitgaliais metu atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Pretendentė turi šešerius metus teisėjo darbo stažo, pagal galimybes kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti rusų ir anglų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, o nuo 2015 m. balandžio 17 d. ir šios asociacijos valdybos narė. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos A. Valinskienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos A. Valinskienės profesinę veiklą (2009–2012 metų laikotarpiu) padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius reikalavimus. Aušra Valinskienė apibūdinama kaip darbšti, pareiginga, atsakingai į savo pareigas žiūrinti teisėja, palaikanti labai gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Pažymima, kad ji mėgstama ir vertinama kolegų ne tik už profesines žinias, bet ir už sugebėjimą suburti kolektyvą, pozityvumą, iniciatyvumą, draugiškumą. Teisėjos Aušros Valinskienės priimami procesiniai sprendimai motyvuoti, surašyti kvalifikuotai, suprantama kalba, tinkamai taikant įstatymus. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų užimti jų teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos A. Valinskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes mano, kad ji tinkamiausia pretendentė užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Ketvirtą vietą pretendentų eiliškumo sąrašė užimanti Lilija Tarčevskaja Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 1993 m. lapkričio mėn. Šiuo metu teisėja nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Pretendentė turi dvidešimt vienus teisėjo darbo stažo metus, pagal galimybes kelia kvalifikaciją nacionaliniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti rusų, anglų ir lenkų kalbas, nuo 2006 m. liepos iki 2008 m. gruodžio buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo

komisija teisėjos Lilijos Tarčevskajos jurisdikcinę veiklą 2012–2014 metų laikotarpiu įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos L. Tarčevskajos profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė yra ženkliai trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Lilija Tarčevskaja apibūdinama kaip santūri, stropi, labai pareiginga ir darbšti teisėja, vertinama ir mėgstama su ja dirbančio personalo. Vilniaus apygardos teismo teisėjų nuomone, teisėjos priimami procesiniai sprendimai motyvuoti, surašyti kvalifikuotai, suprantama kalba, tinkamai taikant įstatymus. Šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų nuomone, Lilija Tarčevskaja užima penktąją vietą iš penkių tinkamiausiais pripažintų pretendentų. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Lilijos Tarčevskajos didelę darbo patirtį ir gerus kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes mano, kad ji sėkmingai gali eiti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Pretendentas Mindaugas Striaukas, prieš įgydamas aukštojo mokslo teisininko kvalifikaciją, Vytauto Didžiojo universitete studijavo anglų kalbą ir literatūrą ir įgijo bakalauro laipsnį. Mindaugas Striaukas teisėju dirba dešimtus metus, jis nuo 2005 m. sausio iki 2011 m. liepos mėnesio ėjo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus bei prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o šiuo metu dirba Vilniaus miesto apylinkės teisme, kur nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, M. Striaukas, be anglų kalbos, laisvai kalba rusiškai, turi vokiečių kalbos pagrindus. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjo M. Striauko profesinę veiklą (2009–2012 metų laikotarpiu) padarė išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmę. Mindaugas Striaukas apibūdinamas kaip principingas, sąžiningas ir pareigingas, norintis tobulėti teisėjas, atsakingai žiūrintis į savo pareigas, aktyvus teisėjų bendruomenės narys, aktyviai prisideda organizuojant teisėjų asociacijos sporto veiklą, pažymima, kad yra ramaus būdo, kuklus ir mandagus, gerai pasirengęs darbui, kryptingai ir nuosekliai siekiantis karjeros, sugebantis išlaikyti deramą teisėjui būdingos savivarbos ir pagarbos pašnekovui pusiausvyrą. Atrankos komisijos nuomone, M. Striaukas gali būti paskirtas Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju.

Pretendentė Nijolė Žimkienė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2010 metų balandžio mėnesio (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja) ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos N. Žimkienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos N. Žimkienės trumpesnė vidutinė nagrinėjamos baudžiamosios bylos trukmė, o apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už šalies statistinius rodiklius. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, N. Žimkienė C1 lygiu moka anglų kalbą ir labai gerai rusų kalbą, itin aktyviai kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose. Nijolė Žimkienė apibūdinama kaip labai darbšti, pareiginga, reikli, aukštos vidinės kultūros teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, atsakinga, kelianti sau itin aukštus reikalavimus, dalykiška, ryžtinga, mandagi, komunikabili. Atrankos komisijos posėdžio metu Nijolė Žimkienė argumentuotai atsakė į jai pateikiamus klausimus, laisvai dėstė mintis, paaiškino, kad nagrinėja gana sudėtingas baudžiamąsias bylas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė N. Žimkienės organizacinius sugebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų. Vilniaus apygardos teismo

Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų užimti jų teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija tinkama pretendentė įvardijo Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėją Jūrą Mariją Strumskienę, kuri siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Pretendentė turi šešiolika metų teisėjo darbo stažo, nuolat kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti anglų, vokiečių ir rusų kalbas, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos, Europos administracinių teisėjų asociacijos narė. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. M. Strumskienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų administraciniuose teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija gerai įvertino teisėjos J. M. Strumskienės profesinę veiklą (2011–2013 metų laikotarpiu) pažymėdama, kad teisėjos priimti procesiniai sprendimai atitinka procesinių dokumentų logiškumo, kalbos raiškos ir aiškumo kriterijus, kad vadovaudama procesui teisėja yra neutrali proceso šalių atžvilgiu, laikosi administracinį procesą reglamentuojančių teisės aktų normų. Jūra Marija Strumskienė apibūdinama kaip patyrusi, kvalifikuota, korektiška, dalykiška, profesionali teisėja, kuri nepriekaištingai atlieka savo pareigas, puikiai organizuoja darbą, tinkamai planuoja laiką, paskirsto užduotis padėjėjui ir posėdžių sekretorei, gerai ir motyvuotai rašo procesinius sprendimus, aktyviai dalyvauja diskusijose ir teismo veikloje, geba dirbti esant dideliame darbo krūviui, turi asmeninę nuomonę ir geba ją aiškiai motyvuoti, akcentuojamas ir jos intelektas, originalus mąstymas, objektyvus tiesos ieškojimas. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų nuomone, Jūra Marija Strumskienė viena iš penkių geriausiai vertinamų pretendentų šioje atrankoje. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Jūros Marijos Strumskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, žinias, asmenines savybes, mano, kad Jūra Marija Strumskienė gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendentė Jūratė Gaidytė-Lavrinovič Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 1995 m. birželio mėn. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2006 m. rugsėjo mėn. iki 2008 m. rugsėjo mėn. buvo paskirta nagrinėti bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, šiuo metu teisėja nagrinėja tik civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo ir prašymus šių bylų vykdymo procese. Pažymėtina, kad teisėja laikinai, nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. iki tų pačių metų gruodžio mėnesio, ėjo Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo pirmininko pareigas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija gerai įvertino teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos J. Gaidytės-Lavrinovič vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu ženkliai viršija apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį, vidutinė teisėjos nagrinėjamų civilinių bylų trukmė yra trumpesnė už šalies statistinį vidurkį. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Gaidytė-Lavrinovič moka anglų (B1 lygiu), rusų ir lenkų kalbas, itin aktyviai kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič apibūdinama kaip atsakinga, komunikabili, geranoriška, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, dėmesinga, taktiška, kantri, mandagi, pažymima, kad labai vertinga didelė teisėjos darbo patirtis, stabilūs procesiniai sprendimai. Atrankos komisijos posėdžio metu J. Gaidytė-Lavrinovič į jai pateikiamus klausimus atsakinėjo laisvai, paaiškino, kad prieš tapdama teisėja dirbo prokurore, o tapusi teisėja dirba su civilinėmis bylomis, tarp kurių pasitaiko ir itin sudėtingų ar sulaukiančių žiniasklaidos dėmesio. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė šios pretendentės organizacinius sugebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas skyrė keturiolika balų iš penkiolikos galimų. Vilniaus apygardos

teismo Civilinių bylų teisėjai šią pretendentę įvardijo tarp tinkamiausių pretendentų į Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Vienbalsiai tinkamiausia Atrankos komisijos pripažinta pretendentė Jurgita Kolyčienė Šiaulių apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Šiaulių miesto apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 2011 metų liepos mėnesio ir nagrinėja baudžiamąsias, administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos J. Kolyčienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metų laikotarpiu įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos J. Kolyčienės vidutinė nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmė tokia pati kaip ir šalies apylinkių teismų atitinkamo rodiklio vidurkis 2012–2014 metų laikotarpiu, o priimtų ir apskustų tiek nuosprendžių, tiek nutarimų stabilumo rodikliai aukštesni už šalies apylinkių teismų rodiklių vidurkį. Jurgita Kolyčienė apibūdinama kaip pareiginga, atsakinga, dalykiška, puikiai bendraujanti ir bendradarbiaujanti teisėja, teismo administracijai teikianti vertingų pasiūlymų ir pastebėjimų, susijusių su teismo administravimo veikla. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose nurodoma, kad teisėja dažnai yra skiriama teisme praktiką atliekančių studentų vadove, yra korupcijos prevencijos komisijos narė. Atrankos komisijos nuomone, J. Kolyčienės turima teisėjos darbinė patirtis, profesinė kvalifikacija, procesinių dokumentų kokybė, asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina teisėją kaip tinkamą užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija 5 balsais „už“ tinkama pretendentė įvardijo ir Vilniaus miesto apylinkės teismo Baudžiamųjų bylų teisėją Virginiją Liudvinavičienę, kuri šiame teisme dirba nuo 2010 m. balandžio mėn. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese, iki 2011 metų vidurio atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi teisėjos V. Liudvinavičienės jurisdikcinę (2010–2012 metų laikotarpiu) ir nejurisdikcinę veiklą padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad 2012–2014 metų laikotarpiu vidutinė teisėjos nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmė yra trumpesnė už šalies apylinkių teismų atitinkamą rodiklio vidurkį. Virginija Liudvinavičienė apibūdinama kaip aukštos vidinės kultūros, tolerantiška, taktiška, pareiginga, atsakinga teisėja, palaikanti itin gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, racionaliai paskirstanti darbą su ja dirbantiems teisėjų padėjėjui ir posėdžių sekretoriui, maloniai bendraujanti, išiklausanti į kitų nuomonę. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose nurodoma, kad teisėja bylas nagrinėja operatyviai, laikydamasi įstatymo nustatytų terminų, sugeba imtis visų įstatyme numatytų priemonių, kad bylos būtų išnagrinėtos per įmanomai trumpiausią laiką, pažymima, kad ji aktyviai dalyvavo teisinio švietimo projekte – „Žinių“ radijo laidoje „Mano teisė“. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė šios pretendentės organizacinius sugebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų. Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai skyrė jai antrą vietą tarp geriausių pretendentų į Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjus. Atrankos komisijos nuomone, V. Liudvinavičienės profesinė kvalifikacija, procesinių dokumentų kokybė, asmeninės ir dalykinės savybės apibūdina teisėją kaip tinkamą užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, taip pat Vilniaus apygardos teismo pirmininko V. Zeliankos posėdžio metu išsakytą nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus,

Atrankos komisija daro išvadą, kad Alenas Piesliakas, Aušra Valinskienė, Jurgita Kolyčienė, Ernestas Rimšelis, Lilija Tarčevskaja, Mindaugas Striaukas, Nijolė Žimkienė, Jūra Marija Strumskienė, Virginija Liudvinavičienė ir Jūratė Gaidytė-Lavrinovič tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lepeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis

Šarūnas Černiauskas